

VASTINEET

RUSKON KUNTA

KESKUSTAN ASEMAKAAVAN MUUTOS

Keskustan asemakaavan muutos ollut ehdotuksena nähtävillä 16.10-14.11.2025. Kaavaehdotuksesta ei saatu muistutuksia osallisilta. Kaavaehdotuksesta saatiin yksi lausunto sekä yksi kommentti. Kaavan laatijana olen tehnyt näihin vastineet.

Lausunnot

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kommentti (10.11.2025): Kulttuuriympäristö Alueelta on ehdotusvaiheeseen laadittu rakennetun kulttuuriympäristön selvitys. ELY-keskus toteaa, että kunnantalo on selvityksessä todettu paikallisesti arvokkaaksi kohdeksi, mutta sitä ei ole osoitettu kaavakartalla merkinnällä sr-1. Kaavaselostuksessa asiaa on perusteltu sillä, että rakennus ei siihen tehtyjen muutosten takia enää muodosta alkuperäisen mukaista kokonaisuutta. ELY-keskus toteaa, että koska inventoinnissa on nostettu esiin Ruskon kunnantalon ja sen ympäristön arkkitehtoniset ja paikallishistorialliset arvot, on tarpeen huomioida kunnantalon purkamatta jätetty osa kaavassa suojelumerkinnällä. Rakennusteneri aikakausien kerrostumilla on hyvin toteutettuina oma arvonsa eli myös rakennuksen myöhemmät muutosvaiheet voivat olla kulttuurihistoriallisesti arvokkaita, alkuperäisen ulkoasun lisäksi. Alueen ominaisluonteesta inventoinnissa nostetaan esiin erityisesti tumma tai punainen tiilijulkisivu, harjakattoisuus ja pienimuotoisuus, jopa tietynlainen perinteinen, vernakulaari, yleisilme. Sen vahvistaminen olisi luonteva lähtökohta rakentamisohjaukselle kaavan yleismääräyksissä, jotka nyt lausunnolla olevassa kaavaehdotuksessa ovat hyvin niukat. Asemakaavamuutoksen suhdetta asemakaavan sisältövaatimuksiin (AKL 54 §) ja niiden täyttymiseen on tarpeen käydä kaavaselostuksessa rakennetun ympäristön vaalimisen osalta läpi. ELY-keskus toteaa, että se ei pidä hyvänä menettelyä, jossa kaavoituksen vielä ollessa kesken myönnetään purkamislupa.	Tarkastellaan mahdollisen /s-merkinnän lisäämistä kunnantalon alueelle ennen hyväksymiskäsittelyä. Tarkastellaan kaavan yleismääräysten täydentämisen tarpeita ennen hyväksymiskäsittelyä. Kaavan vaikutusten arviointi on laadittu kaavan tarkoitus ja laajuus huomioiden riittävässä laajuudessa. Rakennuksen lainvoimainen purkamislupa on myönnetty voimassa olevan asemakaavan perusteella ja ennen vireillä olevan kaavan rakennetun kulttuuriympäristön inventoinnin valmistumista. Huomioitakoon myös, että rakentamislain 56 §:n mukaan kunta voi kuitenkin myöntää luvan asemakaavalla suojellun rakennuksen purkamiseen, jos rakennus on ollut kunnan tai kuntaomisteisen yhtiön omistuksessa vähintään kymmenen vuotta, rakennus ei ole teknisesti, toiminnallisesti ja taloudellisesti korjattavissa, purkaminen johtaa purkumateriaalin uudelleenkäyttöön tai kierrätykseen ja rakennus ei ole valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä.

VASTINEET 25.9.2025

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
Sr-1 -kaavamääräyksen sisältö on täydennetty ELY-keskuksen kaavasta luonnosvaiheessa antamien kommenttien mukaisesti. Muuta Hulevesien käsittelystä ei vielä ole osoitettu kaavamääräystä. Kaavaehdotusta tulee näiltä osin täydentää. Liikenteen osalta kaavaehdotuksesta ei ole kommentoitavaa.	Lisätään kartalle hulevesiä koskeva yleismääräys ennen hyväksymiskäsittelyä.
Varsinais-Suomen alueellisen vastuumuseon lausunto (13.11.2025): Kunnantalon osittainen purkaminen kaavaprosessin ollessa meneillään ei ole menettelytapana asiallinen, ja on valitettavaa, että purkaminen on osaltaan heikentänyt rakennuksen kulttuurihistoriallisia arvoja. Rakennus on osittaisesta purkamisesta huolimatta kuitenkin hallinnollisena keskuksena merkityksellinen osa Ruskon keskustaa ja ilmentää aikansa rakentamista. 1980-luvulla tehdyt muutokset kertovat hoidon ja käytön historiasta. Alueellinen vastuumuseo katsoo, että rakennuksen arvot tulee huomioida kaavassa. Sr-merkinnän sijaan voidaan harkita /s-merkintää, jonka määräyksessä ohjataan vähintäänkin säilyttämään rakennus ja suorittamaan korjaukset ja laajennukset rakennuksen ominaispiirteitä vaalien. Rakennetun kulttuuriympäristön inventoinnissa on tunnistettu alueen rakennetulle ympäristölle yhtenäisiä piirteitä, kuten punatiilen runsas käyttö sekä harjakattojen suosiminen rakentamisessa. Uudisrakentamisen ohjausta on hyvä täydentää kaavamääräyksissä huomioiden näitä ominaispiirteitä. Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta alueellisella vastuumuseolla ei ole kaavaehdotukseen huomautettavaa.	Rakennuksen lainvoimainen purkamislupa on myönnetty voimassa olevan asemakaavan perusteella ja ennen vireillä olevan kaavan rakennetun kulttuuriympäristön inventoinnin valmistumista. Huomioitakoon myös, että rakentamislain 56 §:n mukaan kunta voi myös myöntää luvan asemakaavalla suojellun rakennuksen purkamiseen, jos rakennus on ollut kunnan tai kuntaomisteisen yhtiön omistuksessa vähintään kymmenen vuotta, rakennus ei ole teknisesti, toiminnallisesti ja taloudellisesti korjattavissa, purkaminen johtaa purkumateriaalin uudelleenkäyttöön tai kierrätykseen ja rakennus ei ole valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Lisätään kaavan yleismääräyksiin olemassa olevien rakennusten ominaispiirteiden säilyttämistä koskeva määräys. Uudisrakentamista ei haluta liioin sitoa alueen vanhemman rakennuskannan ominaispiirteisiin, vaan alueelle toivotaan tietyssä määrin kerroksellisuutta.

Turussa 28.1.2026

Nosto Consulting Oy


Pasi Lappalainen
dipl.ins. YKS 742